

# کمیسیون اصل نودم از باب اصلاح طرز کار سازمان سنجش به موضوع ورود کرد

پاسخ کمیسیون اصل نودم مجلس به  
گزارش‌های روزنامه اعتماد درباره  
کنکور

## اعتماد در برابر قانون

با ورود این کمیسیون از تضييع حقوق و  
آبروي بيش از ۲۵۰۰ دانشجو جلوگیری شد

از اوایل سال ۱۴۰۰ شکایات متعددی از سوی دانشجویان پذیرفته شده در آزمون‌های سراسری ورودی به دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی به کمیسیون اصل نود واصل گردید. این شکایات حکایت از آن داشت که سازمان سنجش آموزش کشور در اقدامی غیرقانونی با ایجاد رویه‌ای جدید، طی مکاتباتی به برخی از دانشجویان اعلام نموده بود که براساس ماده ۱۱ قانون رسیدگی به تخلفات و جرایم در آزمون‌های سراسری مصوب ۱۳۸۴ مجلس شورای اسلامی و نظر به ابهام در پرونده علمی آزمون سراسری ایشان و با توجه به بررسی‌های فنی و آماری مبنی بر تفاوت قابل توجه بین سوابق تحصیلی و آزمون‌های مشابه غیرمتعارف پاسخنامه امتحانی با پاسخنامه متقاضی دیگری پرونده ایشان به هیات بدوی رسیدگی به تخلفات آزمون‌های سراسری ارجاع شده و به دلیل احراز شبهه در نتیجه آزمون آنان مقرر گردیده است که از آنها در چند درس تخصصی، آزمون مجدد در تهران به عمل آید. با عنایت به کثرت شکایات واصله و وصول شکایات متعدد دیگر از سوی نمایندگان محترم ملت در مجلس شورای اسلامی در همین موضوع، کمیسیون اصل نود به عنوان مرجع قانونی رسیدگی به طرز کار دستگاه‌های مختلف در قوای سه‌گانه، رسیدگی به موضوع را با قید فوریت در دستور کار خود قرار داد و بلافاصله جلسات متعدد کارشناسی و جلساتی در سطح

مسوولين و متوليان امر و حتي مسوولان ديوان عدالت اداري و ساير سازمان‌هاي ذيربط در اين خصوص در كميسيون اصل نود برگزار شد. آنچه در نهايت به عنوان نظر كميسيون اصل نود مصوب و در قالب گزارش رسمي اين كميسيون در صحن علني مجلس شوراي اسلامي به منظور اطلاع عموم قرائت شد؛ ضمن تايد و حمايت از برخورد با متخلفان يا متقربان كنكور سراسري، بر لزوم اجراي دقيق قانون توسط سازمان سنجش آموزش كشور تايد كرده بود. چراكه در قانون اولاً به سازمان سنجش براي كشف تقلب داوطلبان مهلت مشخصي داده شده و ثانياً براساس نص صريح قانون، كشف تقلب صرفاً بايد از داوطلبان انجام شود و نمي‌توان به هر دليلي پس از دانشجو شدن رسمي داوطلبان از آنها مجدداً آزمون گرفت و آنها را از ادامه تحصيل بازداشت؛ چراكه در غير اين صورت دانشجويان و حتي فارغ‌التحصيلان گذشته نيز هميشه بايد منتظر اين اتفاق باشند و هر لحظه ممكن است پس از سال‌ها به آنها اعلام شود كه قبولي ايشان شبه‌ناك بوده و بايد آزمون مجدد بدهند كه اين امر با عقل و منطق و قانون سازگار نيست و رويه‌اي ناصواب در طرز كار سازمان سنجش ايجاد كرده بود كه طبعاً بايد با آن برخورد ميشد. چراكه اولاً داوطلبان پذيرفته شده در حال تحصيل در دانشگاه بوده و از فضاي رقابتهاي كنكوري فاصله گرفته بودند و از طرفي در برخي موارد تا ۲ سال و حتي بيشتر از تاريخ آزمون ايشان گذشته بود. لازم به ذكر است كه مفاد تفاهم‌نامه سه‌جانبه كميسيون اصل نود، ديوان عدالت اداري و سازمان سنجش كه پس از برگزاري جلسات متعدد كارشناسي به نتيجه رسيد، به شرح ذيل است: «وصف «داوطلب» مندرج در ماده ۱۱ قانون مزبور، تا زمان ثبت‌نام فرد قبول شده در دانشگاه اعتبار و مصداق دارد و پس از ثبت‌نام، چون فرد دانشجو شده و عنوان داوطلب بر وي صدق نمي‌كند فلذا امكان اجراي ماده ۱۱ وجود ندارد. چنانچه قبل از ثبت‌نام فرد قبول شده در دانشگاه، موارد ذكر شده در ماده ۱۱ قانون توسط سازمان سنجش آموزش مطرح، رسيدگي و در دست بررسي باشد، تا تعيين تكليف نهايي داوطلب، از ثبت‌نام وي ممانعت به عمل آيد (مطابق آيين‌نامه اجرايي مربوطه، اين مدت نمي‌تواند بيش از ۴ ماه باشد). چنانچه بعد از ثبت‌نام فرد قبول شده در دانشگاه، مستندات معتبري دال بر تخلف و تقلب وي، كشف و احراز شود، مراتب رسيدگي به موجب ماده ۱۰ و ساير مفاد قانون يادشده خواهد بود. اين توافق كه متعاقب رسيدگي به شكواييه‌هاي متعدد است، با هدف رفع برداشتهاي مختلف در مقام اجرا و حتي‌المقدور براي معاضدت شعب ديوان عدالت اداري است.

قابل ذكر است تفاهم‌نامه مذكور از سوي كميسيون اصل نود در تاريخ

۲۰ / ۱ / ۱۴۰۱ نیز جهت استحضار برای ریاست دیوان عدالت اداری و وزیر علوم، تحقیقات و فناوری نیز ارسال شد.» همان‌گونه که از متن تفاهمنامه مشخص است، اولاً کمیسیون اصل نودم قانون اساسی ورودی به مصداق نداشته و درباره هیچ‌یک از داوطلبان یا دانشجویان تصمیمی نگرفته و صرفاً در محدوده اختیارات و وظایف قانونی خود به طرز کار سازمان سنجش ورود کرده است. ثانیاً تأکید این تفاهمنامه بر اجرای نص صریح قانون در تفاوت قائل شدن بین داوطلب و دانشجو است؛ توضیح آنکه تا زمانی که فرد در دانشگاه ثبت‌نام نکرده است، «داوطلب» بوده و سازمان سنجش براساس ماده ۱۱ قانون رسیدگی به تخلفات و جرایم در آزمون‌های سراسری با ظن تقلب، می‌تواند وی را از ثبت‌نام در دانشگاه بازدارد تا روند بررسی کارنامه طی شود. اما از وقتی که فرد در موسسه علمی پذیرفته شده ثبت‌نام می‌کند، از شمول ماده ۱۱ قانون مزبور خارج شده و صرفاً اگر تقلب وی «محرز» شود، می‌توان براساس ماده ۱۰ قانون فوق‌الاشاره آزمون وی را ابطال کرد. با توجه به توضیحات فوق، روشن است که اقدام سازمان سنجش در دعوت به آزمون مجدد از دانشجویان مشغول به تحصیل به صرف احتمال تقلب و بدون مستندات لازم خلاف قانون بوده و باید از این کار ممانعت به عمل می‌آمد. در پایان باید تصریح کرد که کمیسیون اصل نودم از باب اصلاح طرز کار سازمان سنجش به موضوع ورود کرده و رویه ناصواب ایجاد شده توسط این سازمان را اصلاح کرد. با ورود کمیسیون اصل نودم از تضييع حقوق و آبروي بيش از ۲۵۰۰ دانشجو که اغلب آنها از شرکت‌کنندگان در آزمون‌های پیش از سال ۱۴۰۰ بودند، جلوگیری شد. اگر روزنامه اعتماد تنها و تنها گزارش قرائت شده کمیسیون اصل نود را می‌دید، موضعي نمی‌گرفت که علیه قانون باشد و اعتبار اعتماد را تنزل دهد.

---

روزنامه اعتماد در تاریخ ۹ تیر ماه ۱۴۰۱ همزمان با برگزاری کنکور سراسری گزارشی با عنوان «قبول‌شدگان شبه‌ناک» به چاپ رسانده است که در این گزارش نمایندگان مجلس شورای اسلامی و علی‌الخصوص کمیسیون اصل نودم را تلویحاً متهم به قانون‌گریزی و جانبداری از متقلبان کرده است. در بخشی از گزارش منتشر شده آمده است: «شماری از متهمان تقلب در کنکور پس از رد شدن در امتحان مجدد سازمان سنجش با دخالت مجلس به دانشکده‌های پزشکی و دندانپزشکی و داروسازی برگشتند». همچنین این روزنامه در مطلب روز یکشنبه مورخ ۱۲ تیر ماه ۱۴۰۱ با اشاره ناقص به برخی از مفاد گزارش کمیسیون اصل نودم قانون اساسی اقدام کمیسیون اصل نود را زیر سوال برده است. از این

رو این کمیسیون لازم می‌داند نکاتی را جهت تبیین موضوع و تنویر افکار عمومی ارائه دهد. بدیهی است طبق قانون مطبوعات، پاسخ کمیسیون اصل نودم باید در محل گزارش منتشر شده، اطلاع‌رسانی شود.

منبع: [روا](#) 15  1401